

# Smidstrup Strand Grundejerlav Stiftet 1936

## www.smidstrupstrand.dk

17. marts 2021

Kære Pernille Søndergaard,

Smidstrup Strand Grundejerlav skrev til dig den 24.11.2020 om Hundestranden på Smidstrup Strand. Du sendte en kvitteringsskrivelse, men siden har vi intet hørt. Derfor henvender vi os igen for at rykke for en stillingtagen. Vores brev af 24.11.2020 vedhæftes.

Vi mente, at vi sendte en veldokumenteret og konkret klage over sagsbehandlingen i sagen på baggrund af aktindsigt. Her kunne vi objektivt konstatere, at der havde været langt mere ris end ros. Dette fremgik slet ikke af den løbende evaluering. Klagen omfattede også selve grundlaget for etableringen af hundestranden, manglende evalueringskriterier samt passivitet i forhold til at få flyttet hundestrand til en af Naturstyrelsens større strande. På den baggrund anmodede vi om, at forsøget standses inden sæson 21.

Vi har bedt om ny aktindsigt for at se, hvad status i behandling af vores klage var. Nu kan vi se, at vores klage slet ikke er journaliseret.

Om fejlen ligger hos den sagsbehandler, vi har klaget over, eller højere oppe i systemet, ved vi ikke. Sagsbehandleren har ikke svaret på mail af 10. marts med spørgsmål om, hvad der er sket med vores klage, eller hvis hun ikke vidste det, hvem vi så kunne rette henvendelse til.

Du skriver i din kvittering, at vores synspunkter vil indgå i senere evaluering. Men på dette fremskredne tidspunkt, hvor der endnu ikke er sket noget, må vi spørge: Planlægges der en evaluering inden sæson 21? Og når vi netop bl.a. klager over manglende evalueringskriterier og at sagsbehandleren efter vores opfattelse tydeligvis ikke er uvildig i sin evaluering, hvordan behandles vores klage så?

Det er forståeligt, at ledelse ikke læser alle sagens akter. Sagen fylder over 400 sider i en temmelig uoverskuelig journalsag. Der er naturligt uddelt kompetence til en engageret, akademisk medarbejder. Men når der klages konkret over sagsbehandlingen, må det forventes, at ledelsen undersøger, om der er hold i klagen.

Efter vores opfattelse er der på nuværende tidspunkt rigelig dokumentation for, at en objektiv evaluering må vise, at forsøget med hundestrand på Smidstrup Strand bør standses. Smidstrup Strand er ikke egnet eller stor nok til at rumme en hundestrand. Se nedenstående oversigt over feedback.

Vi anmoder om, at forsøget stoppes straks. Inden vi ser os om, begynder er ny badesæson og fra 1.4. skal hundene normalt være i snor, men på hundestranden må de være løse. Vi mener sagen haster.

På denne baggrund vil vi gerne bede dig om et møde snarest, så vi forhåbentlig kan nå at få standset forsøgsordningen inden sæson 21.

Vi retter denne henvendelse til dig som bestyrelse for et Grundejerlav for grundejerne i området. Vi har sat direktør Niels Tørslev, centerchef Dorethe Ungstrup og teamleder Dennis Grønnegard Mejer CC denne mail. Vi kender ikke sagsgangen i kommunen.

Korrespondance med Gribskov kommune bliver lagt på vores hjemmeside [smidstrupstrand.dk](http://www.smidstrupstrand.dk)

Med venlig hilsen

Marianne Fryland  
Formand for Smidstrup Strand Grundejerlav

# Smidstrup Strand Grundejerlav Stiftet 1936

## www.smidstrupstrand.dk

Feedback på hundestrand ifølge dokumenter på sagen i aktindsigt:

s.17	09-07-2019	Mail fra glad hundeejer
s. 20	17-07-2019	Klage fra lokal børnefamilie efter ubehagelig oplevelse
s. 21	05-08-2019	Opslag på Facebook fra glad hundeejer
s. 21	05-08-2019	Kommentar til dette opslag fra borger med modsat holdning
s 23	08-08-2019	Klage fra lokal grundejer
s. 27	12-08-2019	Klage fra borger efter ubehagelig oplevelse
s. 28	28-08-2019	Anmodning om aktindsigt samt spørgsmål til sagen
s. 37	02-09-2019	Anmodning om aktindsigt med en række spørgsmål
s. 38	02-09-2019	Spørgsmål fra Smidstrup Strand Grundejerlav
s. 50	04-09-2019	Rykker for tilbagemelding efter mundtlig klage fra læge
s. 52	04-09-2019	Telefonnotat efter mundtlig klage fra læge efter ubehagelig oplevelse
s. 54	22-07-2019	Tilføjelse om at livredderen ikke havde registreret ovennævnt hændelse
s. 78	09-09-2019	Indsigelse mod etablering af hundestrand
s. 82	16-09-2019	Tilslutning til ovenstående indsigelse
s. 86	30-09-2019	Spørgsmål om baggrunden for valg af Smidstrup Strand
s. 120	04-12-2019	Mail fra glad hundeejer
s. 121	06-12-2019	Mail fra glad hundeejer som dog har overværet konflikter og savner info
s. 122	15-01-2020	Lang kommentar med spørgsmål og klage over "Danmarks dårligste ide"
s. 132	27-04-2020	Lægen vender tilbage (se s. 52) med bl.a. bekymring i anledning af Corona
s. 185	27-05-2020	Debatindlæg i Ugeposten imod hundestranden
s. 227	03-06-2020	Mail fra glad hundeejer
s. 229	07-06-2020	Mail til Pernille Søndergaard med kritiske spørgsmål vedhæftet to debatindlæg mod hundestranden fra Ugeposten hhv. 27. maj og 3. juni
s. 237	09-06-2020	Pernille Søndergaard svarer ikke på de kritiske spørgsmål
s. 242	15-06-2020	Mail fra Smidstrup Strand Grundejerlav med opbakning til klager over hundestranden samt alternative forslag
s. 262	24-06-2020	Mail fra glad hundeejer
s. 286	17-08-2020	Klage fra lokal sommerhusejer efter ubehagelig oplevelse
s. 290	21-08-2020	To tidligere samt et nyt debatindlæg i Ugeposten
s. 292	21-08-2020	Referat fra livredder om at folk blev presset udenfor livredderområdet
s. 296	24-08-2020	Klage over hundestranden fra utryk familie på 5
s. 306	24-08-2020	Klage over hundestranden samt hunde på selve badebroen
s. 314	31-08-2020	Klage fra lokal hundeejer over hundestranden
s. 318	01-09-2020	Klage fra hundeejer over løse hunde, som ikke er under kontrol
s. 321	09-09-2020	Klage over hundestranden samt løse hunde overalt
s. 325	13-09-2020	Klage over hundestranden og hensynsløse hundeejere
s. 326	22-07-2020	Første klage fra ovenstående afsender
s. 330	18-09-2020	Udsagn fra livredder efter en uge om, at hundeluffere er glade
s. 331	22-09-2020	Nyt Debatindlæg i Ugeposten imod hundestranden
s. 354	02-11-2020	Mail om problematik vedr. plads til løse hunde, hundestranden er for lille
s. 403	07-12-2020	Forslag om "stenvæg" som afgrænsning af hundestrand